

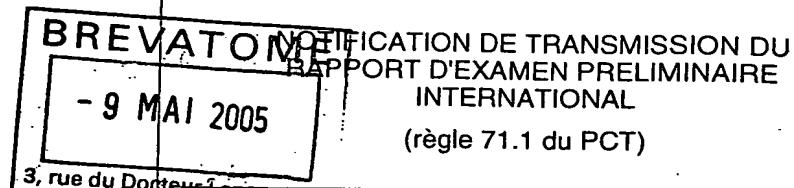
TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGEÉE DE
L'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Destinataire :

RICHARD, Patrick
BREVATOME
3, rue du Docteur Lancereaux
F-75008 Paris
FRANCE

PCT



06.05.2005

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
B14205.3 PR

NOTIFICATION IMPORTANTE

Demande internationale No. PCT/FR 03/50179	Date du dépôt international (jour/mois/année) 16.12.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 17.12.2002
--	--	---

Déposant
COMMISSARIAT A L'ENERGIE ATOMIQUE et al.

1. Il est notifié au déposant que l'administration chargée de l'examen préliminaire international a établi le rapport d'examen préliminaire international pour la demande internationale et le lui transmet ci-joint, accompagné, le cas échéant, de ces annexes.
2. Une copie du présent rapport et, le cas échéant, de ses annexes est transmise au Bureau international pour communication à tous les offices élus.
3. Si tel ou tel office élu l'exige, le Bureau international établira une traduction en langue anglaise du rapport (à l'exclusion des annexes de celui-ci) et la transmettra aux offices intéressés.

4. NOTIFICATION IMPORTANTE

Pour aborder la phase nationale auprès de chaque office élu, le déposant doit accomplir certains actes (dépôt de traduction et paiement des taxes nationales) dans le délai de 30 mois à compter de la date de priorité (ou plus tard pour ce qui concerne certains offices) (article 39.1) (voir aussi le rappel envoyé par le Bureau international dans le formulaire PCT/I/B/301).

Lorsqu'une traduction de la demande internationale doit être remise à un office élu, elle doit comporter la traduction de toute annexe du rapport d'examen préliminaire international. Il appartient au déposant d'établir la traduction en question et de la remettre directement à chaque office élu intéressé.

Pour plus de précisions en ce qui concerne les délais applicables et les exigences des offices élus, voir le Volume II du Guide du déposant du PCT.

Il est signalé au déposant que l'article 33(5) stipule que les critères de nouveauté, d'activité inventive et d'application industrielle tels que définis à l'article 33(2) à (4) ne servent qu'aux fins de l'examen préliminaire international et que "tout État contractant peut appliquer des critères additionnels ou différents afin de décider si, dans cet État, l'invention est brevetable ou non" (voir également l'article 27(5)). De tels critères additionnels peuvent par exemple avoir rapport à des exceptions à la brevetabilité ainsi qu'à des exigences concernant l'exposé suffisant de l'invention, la clarté des revendications et leur fondement sur la description.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire International



Office européen des brevets
D-80298 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Hopwood, S

Tel. +49 89 2399-2429



TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL (article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/50179	Date du dépôt international (<i>jour/mois/année</i>) 16.12.2003	Date de priorité (<i>jour/mois/année</i>) 17.12.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB H01L23/544		
Déposant COMMISSARIAT A L'ENERGIE ATOMIQUE et al.		

<p>1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent feuilles.</p>
<p>3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> I <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinion II <input type="checkbox"/> Priorité III <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale VIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 18.06.2004	Date d'achèvement du présent rapport 06.05.2005
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Le Gallo, T N° de téléphone +49 89 2399-5959

RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n°

PCT/FR 03/50179

I. Base du rapport

1. En ce qui concerne les éléments de la demande internationale (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initiallement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)*) :

Description, Pages

1-13 telles qu'initialement déposées

Revendications. No.

1-16 telles qu'initialement déposées

Dessins. Feuilles

19-99 telles qu'initialement déposées

2. En ce qui concerne la langue, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: _____ qui est: _____

- la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
 - la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
 - la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminé**s divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
 - déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
 - remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
 - remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
 - La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
 - La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listages des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

- #### **4. Les modifications ont entraîné l'annulation :**

- de la description, pages :
 - des revendications, nos :
 - des dessins, feuilles :

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/50179

5. Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration			
Nouveauté	Oui:	Revendications	1-16
Activité inventive	Non:	Revendications	
	Oui:	Revendications	1-16
Possibilité d'application industrielle	Non:	Revendications	
	Oui:	Revendications	1-16
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité, inventive et La possibilité, d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

- 1 Il est fait référence au document suivant:

D1: US-A-5 952 694 (AKINO YUTAKA ET AL) 14 septembre 1999 (1999-09-14)

- 2 La demande ne remplit pas les conditions énoncées à l'article 6 PCT, la revendication 1 n'étant pas claire.
- 2.1 Il ressort de tous les modes de réalisation de l'invention donnés dans la description (cf. page 10 lignes 2-8 et figures correspondantes 6,7, page 12 lignes 8-14 et figures correspondantes 19,20) et de l'utilisation même de l'expression "couche de collage" que la caractéristique suivante est essentielle à la définition de l'invention: le retournement de la structure est suivi par le collage de la première couche de collage à un substrat de report.

La revendication indépendante 1 ne contenant pas cette caractéristique, ne remplit pas la condition visée à l'article 6 PCT en combinaison avec la règle 6.3 b) PCT, qui prévoit qu'une revendication indépendante doit contenir toutes les caractéristiques techniques essentielles à la définition de l'invention.

- 2.2 En outre, il ressort clairement de la page 10 lignes 9-17 de la description et de la figure 9 que les étapes de (a) la gravure de la première couche de collage afin de former une deuxième marque, (b) le dépôt d'une deuxième couche de motif, (c) la définition d'un deuxième motif par lithographie, sont toutes réalisées du côté du film mince qui était en contact avec le substrat, c'est-à-dire du côté opposé au substrat de report. Toutefois, cette caractéristique ne ressort pas clairement de la formulation de la revendication 1.
- 2.3 Dans le but d'effectuer l'examen de la demande présente, la revendication 1 a été

interprétée en tenant compte de la description et des dessins.

- 3 Le document D1 est considéré comme représentant l'état de la technique le plus pertinent. Il divulgue (cf. mode de réalisation 14 décrit à la colonne 15, ligne 64 - colonne 17, ligne 13 et dans les figures 21A-21E, 22A-22B, 23A-23E) un procédé de formation de motifs 79,84 alignés de part et d'autre d'un film mince 1 à l'aide d'une marque d'alignement 3. Au cours du procédé, la marque d'alignement est recouverte d'une couche de collage 80. L'objet de la revendication 1 diffère du procédé du mode de réalisation 14 de D1 en ce qu'une deuxième marque pour l'alignement d'un deuxième motif sur une deuxième face d'un film mince est gravée au même endroit où se situe une première marque gravée et recouverte d'une couche de collage, cette première marque étant utilisée pour l'alignement d'un premier motif sur la première face du même film mince.

L'objet de la revendication 1 est donc nouveau (article 33(2) PCT).

Le problème que la présente invention se propose de résoudre peut donc être considéré, comme celui de fournir une deuxième marque (alignée avec la première sur la surface opposée), qui soit visible, pour permettre l'alignement précis de motifs de part et d'autre d'un film mince.

La solution à ce problème proposée dans la revendication 1 de la présente demande est considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT), et ce pour les raisons suivantes:

Dans le procédé de formation décrit dans le mode de réalisation 14 du document D1, la marque d'alignement 3 n'est pas visible à la surface du film mince qui était attachée au substrat 70; à la différence de la procédure de la revendication 1, dans D1 la marque est détectée à travers le film mince et il n'y a aucune indication incitant l'homme du métier à faire encore une étape de gravure dans le film mince pour former une marque d'alignement visible.

Le mode de réalisation 16 de D1 (décrit à la colonne 17, ligne 25 - colonne 18, ligne 3 et par les figures 25 et 18A-18D) dévoile un procédé alternatif dans lequel la

marque d'alignement 3 traverse le film mince 1 dans toute sa largeur. Après la suppression du substrat 70, la marque apparaît à la deuxième surface SS du film mince 1. La structure à la figure 25 est similaire à la marque formée selon la revendication 1, mais son procédé de formation ne comprend pas une étape essentielle de la présente invention, c'est-à-dire le dépôt d'une couche de collage pour combler la marque d'alignement afin d'obtenir une surface aplanie pour le collage d'un substrat de support. Dans le mode de réalisation 16 de D1 (cf. colonne 17, lignes 41-44 et colonne 14, lignes 23-31) le substrat de support est collé directement sur la surface du film mince, et par conséquent l'absence de couche de collage réduit la force du collage entre le film mince et le substrat de support.

L'homme du métier ne pourrait pas arriver à l'objet de la revendication 1 en combinant le mode de réalisation 14 et le mode de réalisation 16 de D1 sans faire appel à une activité inventive. De plus, aucun des documents présents dans l'état de l'art connu ne fournirait d'indication incitant l'homme du métier à transformer un desdits modes de réalisation de D1 afin d'arriver à l'objet de la revendication 1.

- 4 Les revendications 2-16 dépendent de la revendication 1 et satisfont donc également, en tant que telles, aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.
- 5 Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinente exposé dans le document D1 et ne cite pas ce document.

La description ne cite pas de document reflétant l'état de la technique décrit à la page 3, ligne 21 jusqu'à la page 4, ligne 6 (règle 5.1 a) ii) PCT).